

Пристинский И. А., протоиерей.

Единоличное и коллегиальное рассмотрение дел как принцип церковного судопроизводства.

Сегодня в Русской православной церкви продолжает возрождаться система церковных судов, основной задачей которых является восстановление нарушенного церковного правопорядка. Процедура и основополагающие принципы церковного судопроизводства регламентированы Положением о церковном суде Русской православной церкви (Московского патриархата).

Изучению принципов единоначалия и коллегиальности в судопроизводстве посвящены работы ученых В.С. Бигуна, С.В. Кивалова, И.Е. Марочкина, А.А. Тарасова, И.Ю. Фойницкого и др. В каноническом праве некоторые аспекты церковного судопроизводства рассматривались в трудах епископа Никодима (Милаша), Е.В. Беляковой, И.С. Бердникова, А.А. Дорской, Н.А. Заозерского, А.С. Павлова, П.А. Прокошева, Н.С. Суворова.

Следует подчеркнуть, что вопросы, касающиеся отправления церковного судопроизводства, в том числе и принципы деятельности церковных судов в современный период, исследованы мало.

Прежде чем перейти к непосредственному анализу указанного вопроса, на наш взгляд, необходимо обратиться к понятию принципов судебной власти. В юридической науке под принципами судебной власти понимают нормы наиболее общего, руководящего характера, определяющие место судебной власти в системе единой государственной власти и направленные на реализацию задач, стоящих перед судебной властью¹.

Одним из функциональных принципов судебной власти является принцип коллегиального и единоличного рассмотрения дел.

Так, действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает рассмотрение уголовных дел единолично профессиональным судьей и коллегиально судом. Причем рассмотрение дел в высших судебных инстанциях осуществляется только коллегиально.

Профессор И.Я. Фойницкий подчеркивает, что принципом единоличности обеспечиваются цельность и быстрота деятельности, вся ответственность сосредоточивается на одном лице. Этот принцип настоятельно рекомендовал И. Бентам и для судебной деятельности, находя коллегиальность излишней и

¹ Організація судової влади в Україні: Навчальний посібник / І.Є. Марочкін, Н.В. Сібільова, В.П. Тихий та ін.; За ред. І.Є. Марочкіна, Н.В. Сібільової. Харків, 2007. С. 31.

вредной. Однако его взгляды не нашли применения, и перевес получили противоположные взгляды Ш. Монтескье. В судебной организации коллегиальная форма преобладает над единоличной, которая допускается лишь в судах низших, для разрешения дел наименьшей важности. Главный интерес судебной деятельности — не быстрота разбирательства, а спокойное и всестороннее разрешение дела².

Единоличный порядок обеспечивает оперативность и быстроту действий соответствующего участника процесса и принятия им юридически значимых решений, а также предельно конкретную персонификацию ответственности за эффективность и законность таких действий и решений. В свою очередь, коллегиальная деятельность позволяет привлечь для решения особо сложных задач нескольких лиц, повысив тем самым не только их совокупный потенциал интеллектуальных способностей, знаний, профессионального и житейского опыта, практических навыков, но и объективность принимаемых ими решений (поэтому, например, рассмотрение уголовных дел в кассационной и надзорной инстанциях осуществляется только коллегиально)³.

Для светского судопроизводства коллегиальное рассмотрение дела является одной из гарантий полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел, постановления законного, обоснованного и справедливого приговора⁴.

При этом В.С. Бигун отмечает, что коллегиальность рассмотрения и решения дел обусловлена сложностью, категорией дела, а также инстанцией суда, где оно рассматривается. Чем сложнее вопросы, чем более они являются общественно значимыми, чем выше судебная инстанция, тем большей является обоснованность коллективного рассмотрения дела. Коллегиальность не только создает необходимые условия для всестороннего, критического и полного исследования материалов дела и справедливого его решения, но и повышает авторитет органов правосудия и принятых ими решений⁵.

Перед рассмотрением указанного принципа в современном церковном судопроизводстве необходимо выяснить, каким образом отправлялось правосудие в древней Церкви.

2 Фойницкий И.Ю. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. 4-е изд. СПб., 1912. С. 281.

3 См.: Тарасов А.А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы. Самара, 2001. С. 27–28.

4 См.: Організація судової влади в Україні: Навчальний посібник. С. 54.

5 Бигун В.С. Одноособовість і колегіальність здійснення правосуддя (філософсько-правові аспекти процесуального права) // Часопис Київського університету права. 2009. № 2. С. 14.

Как пишет профессор А.С. Павлов, судебная власть в каждой епархии, по канонам, сосредоточена в лице ее правителя – епископа. Впрочем, епископ, по тем же канонам, есть судья не единоличный: он обязан руководствоваться в своей судебной деятельности советом своего пресвитерия, т.е. старших священников кафедрального города⁶.

В древней Церкви епископ судил всех подчиненных ему клириков и мирян по всем делам религиозным, а также и мирским в случае желания тяжущихся. На суде епископа заседали пресвитеры и диаконы с правом голоса, но с подчинением авторитету епископа⁷.

Суд производил епископ, но при нем с правом совещательного голоса, в качестве ассистентов, присутствовали пресвитеры и диаконы⁸.

В своей работе «Церковный суд в первые века христианства» Н.А. Заозерский подчеркивает, что главное участие пресвитеров и диаконов в епархиальном судопроизводстве, по данным церковно-судебной практики, относится к исследованию подлежащего суду дела, испытанию качеств подсудимого, обвинителя и свидетелей. Они же принимают участие в состязании с обвинителем при его допросе, стараются примирить тяжущихся и сделать их друзьями прежде приговора епископа. Они же, наконец, подают и свои мнения касательно судящихся, свои убеждения или советы, и в этом смысле могут быть названы советниками епископа, в этом смысле им усваивается совещательный голос⁹.

Итак, несмотря на то что судебная власть на епархиальном уровне согласно канонам принадлежала одному епископу, участие в отправлении церковного судопроизводства принимали и иные клирики с правом совещательного голоса.

В отличие от епархиального суда дела относительно епископов, а также апелляционные жалобы клириков, недовольных решением епископского суда, рассматривались исключительно коллегиально (соборно) – собором епископов. Данные положения подтверждаются соответствующими каноническими правилами.

⁶ Павлов А.С. Курс церковного права. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902. С. 432.

⁷ См.: Бердников И.С. Краткий курс церковного права. Казань, 1888. С. 183.

⁸ См.: Прокошев П.А. Церковное судопроизводство в период Вселенских Соборов и влияние на него Римско-Византийского процессуального права. Казань, 1900. С. 28.

⁹ Заозерский Н.А. Церковный суд в первые века христианства: Историко-каноническое исследование. Кострома, 1878. С. 184.

Например, 74-е правило святых апостолов¹⁰ и 6-е правило Второго Вселенского Собора¹¹ предусматривают, что суд над епископом осуществляется собором епископов.

Более того, святитель Кирилл, архиепископ Александрийский, в своем каноническом послании к Домну, Патриарху Антиохийскому, говорит о том, что патриарх не может отрешить подвластного себе епископа без Собора, но должен предложить его дело рассмотрению Собора в своем присутствии¹².

В ч. 2 ст. 3 Положения о церковном суде Русской православной церкви (Московского патриархата) предусматривается, что полнота судебной власти в епархиях принадлежит епархиальным архиереям, которые самостоятельно принимают решения по делам о совершении церковных правонарушений в случае, если данные дела не требуют исследования. Если дело требует исследования, епархиальный архиерей передает его в епархиальный суд¹³.

Данная каноническая норма по своей природе является дискреционной – предоставляющей епархиальному архиерею свободу выбора: рассматривать конкретное дело о церковном правонарушении единолично либо передать его на рассмотрение коллегиального органа (епархиального суда). Как видно, выбор формы рассмотрения дела о церковном правонарушении является предметом судебного (судейского) усмотрения епископа.

В свою очередь, судебное (судейское) усмотрение означает полномочие, которое закон дает судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна¹⁴. То есть епархиальный архиерей по собственному усмотрению в каждой конкретной ситуации определяет, нуждается ли дело о церковном правонарушении в исследовании или нет и в зависимости от этого принимает решение о рассмотрении дела единолично либо коллегиально – епархиальным судом. Также следует обратить внимание на норму, закрепленную в ст. 25. Положения о церковном суде РПЦ (МП), согласно которой дела по обвинению клириков в совершении церковных правонарушений, влекущих за собой канонические прещения в виде пожизненного запрещения в священнослужении, извержения из сана, отлучения от Церкви, епархиальный суд рассматривает в полном составе. Что же касается иных дел, то они рассматриваются епархиальным судом в

10 Каноны, или Книга правил Святых апостолов, Святых соборов, Вселенских и Поместных, и Святых Отцов. СПб., 2000. С. 26.

11 Там же. С. 39.

12 Там же. С. 326–327.

13 Положение о церковном суде Русской православной церкви (Московского патриархата). М., 2008. С. 3.

14 См.: Барак А. Судейское усмотрение: Пер. с англ. М., 1999. С. 12.

составе не менее трех судей, включая председателя епархиального суда или его заместителя¹⁵.

В Положении о церковном суде Русской православной церкви за границей епархиальный суд как церковный суд первой инстанции рассматривается в двух аспектах: 1) суд непосредственно архиерейский и 2) суд коллегиальный (епархиальный).

Судопроизводству непосредственно архиерейскому подлежат: а) проступки неведения и нечаянности священно- и церковнослужителей, требующие исправления и очищения их совести иерархическим действием Архиерея, неудобоподвергаемые гласности и формами обыкновенного суда; б) проступки против должности и благоповедения, замеченные в священнослужителе, прежнее поведение которого было безукоризненно, не соединенное с явным вредом и соблазном; в) жалобы, приносимые на неправильные действия священнослужителя с целью исправления его архиерейским воздействием и назиданием без формального делопроизводства¹⁶.

Указанные канонические основания и случаи непосредственного или единоличного архиерейского судопроизводства, по всей видимости, являются результатом рецепции Русской православной церковью за границей положений, закрепленных в ст. 164, 165 раздела III «Епархиальный суд» Устава духовных консисторий¹⁷.

Следует отметить, что по канонической основе устройства Православной церкви, всякая власть в ней действует соборно, а следовательно, власть судебная тоже. Лично суду епископа подлежат только такие проступки духовных лиц, которые, главным образом, касаются их совести и не представляют общественного соблазна, а потому виновные могут быть исправлены архипастырским советом и выговором со стороны епископа. Этот личный суд епископ совершает без всяких формальностей, и приговор его не подлежит рассмотрению дальнейшего суда¹⁸.

В связи с этим, на наш взгляд, вполне обоснованным было бы рассматривать принцип коллегиального рассмотрения дел в церковных судах через призму соборности как одного из существенных свойств Церкви.

¹⁵ Положение о церковном суде Русской православной церкви (Московского патриархата). С. 3, 14–15.

¹⁶ Положение о церковном суде Русской православной церкви за границей // Законодательство Русской православной церкви за границей (1921–2007). М., 2013. С. 519–520.

¹⁷ Устав духовных консисторий. СПб., 1843. С. 64–65.

¹⁸ Никодим (Милаш), епископ. Православное церковное право. СПб., 1897. С. 472.

Что же касается Католической церкви, то ее действующее каноническое право устанавливает, что в каждом диоцезе и для всех дел, которые прямо не изымаются правом, судьей первой инстанции является диоцезный епископ, который может осуществлять судебную власть лично или через других лиц¹⁹.

Из анализа норм Положения о церковном суде РПЦ (МП) следует, что принцип единоличного рассмотрения судебных дел предусматривается лишь на епархиальном уровне, т.е. при рассмотрении дел непосредственно самим епископом. В то же время дела о церковных правонарушениях в церковных судах второй (апелляционной, надзорной) и высшей инстанции рассматриваются исключительно коллегиально (соборно).

Согласно ст. 29 Положения о церковном суде РПЦ (МП) Общецерковный суд состоит из председателя и четырех членов в архиерейском сане. Кроме того, ст. 32 предусматривается, что в случае необходимости рассмотрения конкретных дел о церковных правонарушениях Архиерейский Собор формирует Судебную комиссию Архиерейского Собора в составе председателя и не менее четырех членов в архиерейском сане²⁰.

С учетом вышеизложенного можно сформулировать следующие выводы.

1. Принцип единоличного и коллегиального рассмотрения дел присущ как светскому, так и церковному судопроизводству. Применительно к церковному судопроизводству коллегиальность следует рассматривать как одно из проявлений соборности Церкви.
2. В настоящее время в РПЦ дела о церковных правонарушениях рассматриваются по судебному усмотрению епископа, либо им единолично, либо направляются им на рассмотрение епархиального суда как коллегиального органа.
3. Единоличному рассмотрению непосредственно епархиальным архиереем подлежат, как правило, проступки неведения и нечаянности, т.е. дела о церковных правонарушениях небольшой тяжести, которые не требуют детального исследования.
4. Коллегиальному (соборному) рассмотрению епархиальным судом подлежат более сложные дела, требующие дополнительного исследования, например, дела о церковных правонарушениях, влекущих за собой канонические прещения в виде пожизненного запрещения в священнослужении, извержения из сана, отлучения от Церкви.

¹⁹ Кодекс канонического права. М., 2007. С. 517.

²⁰ Положение о церковном суде Русской православной церкви (Московского патриархата). С. 17, 20–21.

5. Одновременно дела о церковных правонарушениях в церковных судах второй (апелляционной, надзорной) и высшей инстанции подлежат исключительно коллегиальному (соборному) рассмотрению, как правило, собору епископов (Священный Синод, Общецерковный суд, Архиерейский Собор).

6. Светское процессуальное законодательство, как и церковное право, предусматривает единоличное рассмотрение уголовных дел преимущественно в судах первой инстанции, а коллегиальное – в судах высших инстанций.

Список литературы

1. *Бердников И.С.* Краткий курс церковного права. Казань, 1888.
2. *Бігун В.С.* Одноособовість і колегіальність здійснення правосуддя (філософсько-правові аспекти процесуального права) // Часопис Київського університету права. 2009. № 2.
3. *Заозерский Н.А.* Церковный суд в первые века христианства: Историко-каноническое исследование. Кострома, 1878.
4. Організація судової влади в Україні: Навчальний посібник / І.Є. Марочкін, Н.В. Сібільова, В.П. Тихий та ін.; За ред. І.Є. Марочкіна, Н.В. Сібільової. Харків, 2007.
5. *Павлов А.С.* Курс церковного права. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902.
6. *Прокошев П.А.* Церковное судопроизводство в период Вселенских Соборов и влияние на него Римско-Византийского процессуального права. Казань, 1900.